



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne... 25. 5. 2007
Okresní soud v Rychnově n. Kn.
dne... [signature]

15 - 11 - 2007



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Rychnově nad Kněžnou jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.3.2007 samosoudcem JUDr. Jiřím Fuksem t a k t o :

Mladistvý obžalovaný

J M

nar. 1989 v Rychnově nad Kněžnou, trvale bytem , okres Rychnov nad Kněžnou, student II. ročníku VOŠ a SPŠ strojní Rychnov nad Kněžnou, občan ČR,

je v i n e n , ž e

v období nejméně od 1.11.2005 do 25.4.2006 neoprávněně zasáhl do majetkových práv autorů dle § 12/1,4a,b) z.č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (dále autorský zákon), do práv výrobců zvukového záznamu dle § 76/2 z.č. 121/2000 Sb., autorského zákona a do práv výrobců zvukově obrazového záznamu dle § 80/2 z.č. 121/2000 Sb., autorského zákona tím, že v místě trvalého bydliště Slatina n. Zd.

, okres Rychnov nad Kněžnou, prostřednictvím technického zařízení – počítačové jednotky ve skříni MIDI TOWER s ventilátorem a interními mechanikami DVD-RW, DVD-ROM, CD-RW s ovládacím panelem a dvěma interními pevnými disky, pořizoval kopírováním na CD-R nebo DVD nosiče rozmnoženin a tyto následně odesílal z obchodních míst České pošty s.p. Slatina n. Zd. a Rychnov nad Kněžnou zájemcům na dobírku za 50,- Kč až 250,- Kč za jeden kus nosiče, nelegální rozmnoženiny zvukových děl různých hudebních titulů, počítačových her, aplikačních programů a operačních systémů do počítače a filmových nahrávek nabízel neomezenému okruhu zájemců především prostřednictvím inzerátů na inzertním internetovém portálu www.Hyperinzerce.cz s kontaktem na svou osobu buď prostřednictvím telefonního čísla 603 552 121 nebo prostřednictvím elektronické adresy cenda@orlicko.cz, přičemž v uvedeném období rozeslal prostřednictvím České pošty, a.s., nosiče s nelegálním softwarem 17 zájemcům v 19 případech na dobírku, kdy peníze mu byly Českou poštou s.p., zaslány na jeho běžný účet č. vedený u Komerční banky, a.s., případně poštovní dobírkovou poukázkou do trvalého bydliště; popsáním jednáním způsobil ml. obžalovaný škodu společností, jejichž díla neoprávněně rozšiřoval, případně společností oprávněným k výkonu autorských práv na území ČR, konkrétně:

pokračování

- ČPU – Česká protipirátská unie, se sídlem Sokolovská 24, 186 00 Praha 8, škodu ve výši celkem 154.724,- Kč
- ČNS IFPI, se sídlem Na Kozačce 7, 120 00 Praha 2, škodu ve výši celkem 127.200,- Kč
- CENEGA CZECH, s.r.o., se sídlem Naskové 3, 150 00 Praha 5, škodu ve výši celkem 15.470,- Kč
- Electronic Art Inc., zastoupená Patentovou, známkovou a advokátní kanceláří Rott, Růžička a Guttman, P.O.B. 94, 170 00 Praha 7, škodu ve výši celkem 18.000,- Kč
- CD PROJEKT CZECH, s.r.o., se sídlem U Průhonu 7, 170 00 Praha 7, škodu ve výši celkem 14.587,- Kč
- EXAC, s.r.o., se sídlem Zbraslavská 27, 159 00 Praha 5, škodu ve výši celkem 3.687,- Kč
- Microsoft Corporation, se sídlem USA, Washington, zastoupená Advokátní kanceláří Voborník a Nigrini, se sídlem Štupartská 9, I. patro, 110 00 Praha 1, škodu ve výši celkem 76.895,- Kč
- COREL Corporation, zastoupená SWS – Software Security, se sídlem Karlovarská 814/111, 161 00 Praha 6, škodu ve výši celkem 2.014,- Kč
- GRISOFT s.r.o., se sídlem Lidická 31, 602 00 Brno, škodu ve výši 1.150,- Kč
- PLAYMAN, s.r.o., se sídlem Brněnská 700/25, 500 06 Hradec Králové, škodu ve výši celkem 2.195,- Kč
- CINEMAX s.r.o., se sídlem Elišky Přemyslovny 433/33, 156 00 Praha 5 – Zbraslav, škodu ve výši celkem 999,- Kč

t e d y

- neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, zvukovému a zvukově obrazovému záznamu

T í m s p á c h a l :

- provinění porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152/1 tr.z. (dle § 6/1 z.č. 218/2003 Sb.)

a o d s u z u j e s e :

Podle § 152/1 tr.z. za použití § 24/1a,2 z.č. 218/2003 Sb. za použití § 26/1 z.č. 218/2003 Sb. za použití § 45 tr.z. a § 45a) tr.z. k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin.

Podle § 26/1 z.č. 218/2003 Sb. za použití § 15/1,2a) a § 16/1,2 z.č. 218/2003 Sb. se ml. obžalovanému ukládá souběžně i dohled probačního úředníka na j e d e n / 1 / rok.

Podle § 24/1d) z.č. 218/2003 Sb. za použití § 55/1a,2,4,5 tr.z. se ml. obžalovanému ukládá trestní opatření propadnutí věci – nelegálně vyrobených nosičů – položky 2 – 54, 56 – 64, 67 – 118, 120 – 133, 137 – 138, 140 – 255, 300 – 345 a 10 ks CD z kontrolního nákupu IFPI ČNS Praha – jde o věci doličné důkazně vyložené při hlavním líčení nacházející se v kartonovém obalu, který byl i se všemi těmito doličnými věcmi předložen pracovníky Policie ČR OR Rychnov nad Kněžnou pro potřeby důkazního řízení.

Podle § 228/1 tr.ř. je ml. obžalovaný Jan Motl při zákonném zastoupení svých rodičů Jany a Jindřicha Motlových povinen zaplatit na náhradě škody:

- ČPU – České protipirátské unii, se sídlem Sokolovská 24, 186 00 Praha 8, částku 154.724,- Kč (ve vztahu k jednotlivým zastoupeným poškozeným subjektům tak, že Bontonfilm, a.s. 61.653,- Kč, Hollywood C.E. s.r.o. 7.734,- Kč, Intersonic, s.r.o., 2.667,- Kč, Magic Box, a.s., 13.426,- Kč, SPI International Czech Republic 5.217,- Kč a Warner Bros, s.r.o., 64.027,- Kč)
- ČNS IFPI, se sídlem Na Kozačce 7, 120 00 Praha 2, částku 127.200,- Kč
- CENEGA CZECH, s.r.o., se sídlem Naskové 3, 150 00 Praha 5, částku 15.470,- Kč
- Electronic Art Inc., zastoupená Patentovou, známkovou a advokátní kanceláří Rott, Růžička a Guttman, P.O.B. 94, 170 00 Praha 7, částku 18.000,- Kč
- CD PROJEKT CZECH, s.r.o., se sídlem U Průhonu 7, 170 00 Praha 7, částku 14.587,- Kč
- EXAC, s.r.o., se sídlem Zbraslavská 27, 159 00 Praha 5, částku 3.687,- Kč
- Microsoft Corporation, se sídlem USA, Washington, zastoupená Advokátní kanceláří Voborník a Nigrini, se sídlem Štupartská 9, I. patro, 110 00 Praha 1, částku 76.895,- Kč
- COREL Corporation, zastoupená SWS – Software Security, se sídlem Karlovarská 814/111, 161 00 Praha 6, částku 2.014,- Kč
- PLAYMAN, s.r.o., se sídlem Brněnská 700/25, 500 06 Hradec Králové, částku 2.195,- Kč

Odůvodnění:

Se zřetelem k ust. § 314d/3 tr.ř. toto odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se mladistvý obžalovaný vzdal odvolání a státní zástupce učinil prohlášení o tom, že se vzdává odvolání, ve lhůtě jemu stanovené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **o s m i d n ů** od doručení opisu rozsudku ke zdejšímu soudu. O odvolání by rozhodoval nadřízený Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházely. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti nebo důkazy. Odvolání je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal u procesního soudu a aby každá osoba dotčená odvoláním dostala jeden stejnopis. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

V Rychnově nad Kněžnou, dne 28.3.2007

Za správnost vyhotovení:

Martina Peterová, protokolující úřednice



JUDr. Jiří Fuks, v.r.
samosoudce