

14



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 1) 12. 9. 2006 2) 14. 9. 2006  
OKRESNÍ SOUD V LITOMĚŘICÍCH  
dne 5. ledna 2007

ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Litoměřicích vydal dne 25. 7. 2006 v Litoměřicích podle § 314e) odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

### Obvinění

1/ J. K.

nar. 1984 v Roudnici n.L. okres Litoměřice, skladnice, trvale bytem Libochovice,  
, okres Litoměřice

2/ J. K.

nar. 1974 v Litoměřicích, skladník, trvale bytem Budyně nad Ohří,  
okres Litoměřice, současně bytem Libochovice, , okres Litoměřice

**jsou vinni , že**

### 1/ obviněná J K

nejméně v době od 1.1.2005 do 28.2.2005 v místě svého trvalého bydliště v Libochovicích, okr. Litoměřice, nabízela prostřednictvím inzertních novin ANONCE hry na PC, hudbu a filmy na CD a DVD, software a další věci dle poptávky, kde u inzerátu uvedla i své telefonní číslo, na veškeré objednávky kladně odpovídala, ačkoliv věděla, že objednané věci nevlastní a na adresy zákazníků zasílala poštou na dobírku prázdné zásilky nebo zásilky, které neobsahovaly zákazníkem objednané věci, čímž způsobila poškozeným:

M A , nar. 1940, škodu ve výši 1.800,-Kč, J M , nar. 1974,  
škodu ve výši 700,-Kč, M M , nar. 1980, škodu ve výši 250,-Kč, T  
G , nar. 1967, škodu ve výši 550,-Kč, P S , nar. 1969, škodu ve

výši 250,-Kč, P. D., nar. 1990, škodu ve výši 150,-Kč, B. H., nar. 1949, škodu ve výši 2.100,-Kč,

**t e d y :** ke škodě cizího majetku sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

## **2/ obviněný J. K.**

v době od 3.8.2005 do 19.11.2005 ve svém bydlišti na území okresu Litoměřice umožňoval ze sdílených souborů svého počítače prostřednictvím počítačového programu CZDC++ a internetové sítě stahování digitalizovaného videa různých titulů a audio stop různých interpretů ve formátu MP3, které taktéž získal stažením prostřednictvím internetové sítě, všem uživatelům internetové sítě, kteří rovněž užívají počítačový program CZDC++ k vyhledávání a stahování souborů z cizích počítačů, dále měl na svém počítači nainstalovaný nelegální software, ke kterému nemá oprávnění, čímž došlo k porušení zák. č. 121/2000 Sb. v ustanovení § 2 a § 12 odst. 1 zák. č. 121/2000 Sb. a § 14 odst. 1 zák. č. 35/65 Sb.,

**t e d y :** neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu nebo k databázi,

### **č í m ž s p á c h a l i**

#### **obviněná J. K.**

trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1 tr. zák.

#### **obviněný J. K.**

trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr. zák.

### **a o d s u z u j í s e**

#### **obviněná J. K.**

podle § 250 odst.1 tr. zák. s přihlédnutím k § 314 e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu **podmíněně odkládá.**

Podle § 59 odst. 1 tr. zák. se stanoví zkušební doba na **j e d e n (1) rok.**

#### **obviněný J. K.**

podle § 152 odst. 1 tr. zák. s přihlédnutím k § 314 e odst. 2 tr.ř. k trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i (10) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. se výkon trestu **podmíněně odkládá.**

**Pokračování**

**číslo jednací: 5T 280/2006-193**

Podle § 59 odst. 1 tr. zák. se stanoví zkušební doba na **d v a (2) roky**.

Podle § 228 odst. 1 tr.řádu je obviněná J. K. povinna nahradit škodu poškozeným:  
J. M., nar. 1974, bytem , ve výši 700,-Kč,  
T., nar. 1967, bytem Poděbrady, , ve výši 550,-Kč,  
P. S., nar. 1969, bytem , ve výši 250,-Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr.řádu se poškození  
ČNS IFPI, Mezinárodní federace hudebního průmyslu, se sídlem Na Kozačce 7, Praha 2,  
Česká protipirátská unie, se sídlem Sokolovská 37/24, se sídlem Praha 8-Karlín,  
Rott, Růžička & Guttman, patentová, známková a advokátní kancelář, se sídlem Nad Štolou  
12, Praha 7,  
BSP Multimedia, s.r.o., se sídlem Čerčanská 3, Praha 4,  
Voborník a Nigrin, advokátní kancelář, Štupartská 9, Praha 1,  
CENEGA CZECH s.r.o., se sídlem Naskové 3, Praha 5 odkazují se svými nároky na náhradu  
škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Litoměřicích dne 25. 7. 2006

Za správnost vyhotovení:  
Jiřina Šindelářová



**JUDr. Josef HUŤKA, v.r.**  
samosoudce