



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 16.9.2002 Vlna a trest
Okresní soud v Táboře
dne 11.9.2002 G. Ma...



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlom Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 16. září 2002 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaný

ml. M. M.

nar. 1984 v Ostrově, trvale bytem Bechyně,

student

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

od 8.4.1999 nejméně do 7.2.2000 v Bechyni , kde se v tu dobu zdržoval, prostřednictvím inzerátů v inzertních novinách ANNOUNCE, časopisech SCORE a LEVEL, nabízel zásilkový prodej CD s různými nahrávkami počítačových her, hudby, filmů a aplikačního softwaru, přičemž se jednalo o nelegálně pořízené kopie, které také skutečně formou zásilkového prodeje prodával různým osobám po celém území ČR, přičemž celkem takto prodal nejméně 127 CD s nelegálními nahrávkami za celkovou částku nejméně 33.320,- Kč,

t e d y

neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, zvukovému a zvukově obrazovému záznamu,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr.zák.,

a z a t o s e o d s u z u j e

podle § 152 odst. 1 tr.zák. za použití § 55 odst. 1 písm. a) tr.zák. **k trestu propadnutí věci, a to:**

- počítače
- monitoru CLASSIC
- 2 reproduktorů
- 6 CD vydaných svědky Alešem Novákem a Ing. Petrem Němečkem.

Podle § 73 odst. 1 písm. c) tr.zák. se obžalovanému ukládá **ochranné opatření, a to zabránění 52 ks CD** zajištěných při domovní prohlídce.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené organizaci Filmová distribuce WARNER BROS, s.r.o., Na Poříčí č. 30, Praha 1, škodu ve výši 459,- Kč (čtyřistapadesátdevět korun).

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozené organizace COREL CORPORATION Ottawa, Ontario K1Z - 8R7, AUTODESK, s.r.o., Klimentská 10, Praha 1, MICROSOFT, s.r.o., Novodvorská č. 1010/14B, Praha 4 a Oddělení SOFTWARE SECURITY SWS, Naskova 3, Praha 5, se svými nároky na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek písemné odůvodnění neobsahuje, neboť se po jeho vyhlášení jak státní zástupkyně, tak obžalovaný vzdali práva odvolání, proto soud vyhotovoval písemné vyhotovení rozsudku ve zjednodušené podobě (§ 314d odst. 2 tr.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal.

V Táboře dne 16. září 2002

Za správnost vyhotovení:
V.Čásková



JUDr. Pavol LUKAČEJDA, v.r.
předseda senátu