



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne VINA A TREST A OBHRADE OPATŘENÍ 7. 11. 2006
OKRESNÍ SOUD v Ústí nad Labem

dne 28. 02. 2007

Č.j. 3 T 16/2003-314



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Karlem Knaiflem v hlavním líčení konaném dne 7. listopadu 2006 v Ústí nad Labem,

t a k t o :

Obžalovaný

P V ,

nar. 1977 v Ústí nad Labem, bytem Ústí nad Labem, ul. ,

je v i n e n , ž e

1/

nabízel z místa svého trvalého bydliště v Ústí nad Labem prostřednictvím inzerátů v inzertním časopisu TIP Servis v přesně nezjištěné době od poloviny roku 2000 nejdéle do 8.9.2000 CD nosiče nelegálními kopiemi filmů různých titulů a žánrů, hudebních titulů a softwarových produktů, které zhotovoval bez vědomí nositelů autorského práva k těmto dílům v místě svého bydliště, objednávky přijímal na mobilním telefonu a na vlastní elektronické adrese revel@atlas.cz , přičemž takto prodal na dobírku nejméně 20 pirátských kopií filmových hudebních a softwarových děl, pocházejících z produkce různých výrobců a činil tak bez vědomí a souladu držitelů práv výrobců těchto filmových děl, jimiž jsou ohledně filmových děl společnosti BONTON Home Video, Česká televize, HOLLYWOOD Classic Entertainment, spol. s r.o., CET 21, spol. s r.o., Universal Music, s.r.o., INTERSONIC Taunus Productions, spol. s r.o., WARNER Bros. ČR, spol. s r.o. a SONY Music/Bonton, s.r.o., dále pak ohledně hudebních děl Mezinárodní federace hudebního průmyslu ČNS IFPI, a konečně ohledně

softwarových produktů společnosti SONY Czech, spol. s r.o., dále Microsoft, zastoupená advokátní kancelář Voborník & Nigrini, AK Štupartská 9, Praha 1, dále PJ Soft, EIDOS, HAVAS, UBI SOFT, CENDANDT, BSP, HASBRO, TAKE 2, zastoupená Jiřím Jakubkou – Detektivem, Naskové 3, Praha 5, dále Software 602, a.s., Autodesk, spol. s r.o., AION CS, s.r.o., a konečně Electronic Arts, Inc., zastoupená Advokátní a patentovou kancelář Rott, Růžička & Guttman, Praha 7, Nad Štolou 12,

2/

v době od 9.8.2002 do 8.9.2000 nabízel prostřednictvím inzerátu v tištěném inzertním časopisu ANNONCE a dále i v internetové formě tohoto časopisu ke koupi procesory a pevné disky s paměťovými moduly, objednávky přijímal na mobilním telefonu s tím, že zájemcům při telefonickém kontaktu přislíbil, že objednané věci zašle poštou na dobírku, namísto přislíbených věcí však do poštovních zásilek vkládal bezcenné předměty a na dobírku objednatelům zasílal, přičemž těm, kteří zásilku zaplatili a vyzvedli způsobil škodu, a to M D , nar. 1977, ve výši 3.300,- Kč, P K , nar. 1986, ve výši 9.500,- Kč, L B , nar. 1980, ve výši 10.900,- Kč, J B , nar. 1965, ve výši 6.654,- Kč, D D , nar. 1969, ve výši 5.200,- Kč a A R , nar. 1965, škodu ve výši 3.064,- Kč, přičemž další objednatel, M Š , nar. 1979, odmítl zásilku zaplatit a převzít, kdy v ostatních, shora uvedených případech při výběru takto získaných částek byl obžalovaný zadržen a uvedené částky byly policejním orgánem vráceny poškozeným zpět

t e d y :

ad 1/

dílem, které je předmětem ochrany podle práva autorského, zvukovým, obrazovým záznamem televizním pořadem, které jsou předmětem práva příbuzného právu autorskému, neoprávněně nakládal způsobem, který přísluší výrobci zvukového a obrazovému záznamu, televizní organizaci a jinému nositeli těchto práv,

ad 2/

dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby ke škodě cizího majetku sebe obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí takovým činem na cizím majetku škodu nikoli malou.

T í m s p á c h a l

ad 1/

trestný čin **porušování autorského práva** podle § 152 odst. 1 trestního zákona,

ad 2/

trestný čin **podvodu** ve stadiu pokusu dle § 8 odst. 1 tr. zákona k § 250 odst. 1, 2 tr. zákona

a o d s u z u j e s e

podle § 250 odst. 2 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **o s m i (8) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona, § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců**.

Podle § 59 odst. 2 tr. zákona, věty za středníkem se obžalovanému ukládá povinnost, aby podle svých sil ve zkušební době podmíněného odsouzení nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 55 odst. 1 písm. b) tr. zákona **se vyslovuje propadnutí** následujících věcí:

- 1 ks počítače Intel – pentium se zapisovací mechanikou HP, series 82200, nezjištěného výrobního čísla,
 - CD – ROM mechaniky TEAC s vyjímatelnou přídatnou pamětí, tzv. šuplíkem,
 - 296 ks CD s nahrávkami,
- to vše zajištěné na pracovišti Policie ČR, SKPV 2 v Ústí nad Labem.

Podle § 73 odst. 1 písm. d) tr. zákona **se vyslovuje zabránění** těchto věcí:

- 1 ks CD – R označeného Eurodata s názvem MIDTOWN s plastovým přebalem a 1 ks CD – R se stejným označením s názvem Tarzan, vydané Martinem Vaňáskem, nar. 18.9.1968 dne 23.11.2000,
- 1 ks CD – R kopie hry NHL 2000, vydané Jakubem Grolmusem, nar. 14.7.1986 dne 29.11.2000.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené:

- České protipirátské unii, IČ 45 76 87 06, se sídlem v Praze 8, Pobřežní 22, částku **2. 640,- Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození Bontonfilm, a.s., Sony Czech, spol. s r.o., ČNS IFPI, Microsoft Corporation, Česká televize, Sony BMG Music Entertainment, Autodesk Inc., Corel Corporation, CET 21 spol. s r.o., Autodesk, spol. s r.o., Universal Music, s.r.o., AICON CS, s.r.o., Intersonic Taunus Productions, spol. s r.o., Electronic Arts, Inc., Bohemia Interactive, Luděk Buchlovský, Jaroslav Bouše, Daniel Dobiáš, Martin Dašek a Aleksandr Radvanovič odkazují s celým svým nárokem na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Česká protipirátská unie odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Jelikož se státní zástupce a obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání v sedmi vyhotoveních do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného opisu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Ústí nad Labem.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může i napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházely. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Ústí nad Labem dne 7. listopadu 2006

Mgr. Karel Knaifl, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kašparová

