



5T 280/2003

Rozhodnutí nabylo právní moci dne
OKRESNÍ SOUD v Ústí nad Labem

dne 16. června 2006

12.6.2006 na výroku o vině a trestu.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ústí nad Labem rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. června 2006 samosoudkyní JUDr. Věrou Benešovou **t a k t o :**

Obžalovaný

M M ,

nar. 1977 v Uherském Hradišti, dělník společnosti se sídlem Trmice,
, trvale bytem Ústí nad Labem, ,

je v inen, že

v přesně nezjištěné době v obdobích od 28.3.2001 do 13.3.2002 a dále od 14.3.2002 do 25.11.2002 v Ústí nad Labem v místě svého trvalého bydliště v ulici zhotovoval bez vědomí nositelů autorských práv nelegální kopie softwarových produktů, tedy CD nosičů, na kterých byly různé hry pro využití pro osobní počítače či herní konzoly, toto zhotovoval na vypalovací mechanice, kterou měl u svého osobního počítače, a tyto produkty dále nabízel prostřednictvím inzertního časopisu TIPSERVIS, dále prostřednictvím internetu; případným zájemcům je prodával při osobních setkáních či zasílal na dobírku nebo daroval známým, dále pořizoval z internetu kopie různých filmů zčásti s úmyslem jejich další distribuce darováním známým, přičemž pořízením těchto nelegálních kopií a jejich distribucí způsobil nositelům autorských práv zastoupených nejméně společností Jiří Jakubka – Software Security – SWS se sídlem Praha 5, Naskové 3, společností zastoupených Českou Protipirátskou Unií se sídlem Praha 8, Pobřežní 22, AK Voborník & Nigrini, AK Čermák, Hořejš, Myslíl, se sídlem Praha 1, Národní 32, společností SONY Czech spol. s r.o. se sídlem Praha 3, Vinohradská 174, JIMAZ s.r.o. se sídlem Praha 7, Heřmanova 37, Grisoft s.r.o. se sídlem Brno, Lidická 31, Software 602 a.s. se sídlem Praha 4, Hornokrčská 15, Zima Software se sídlem Praha 9, Pod

Turnovskou tratí 18, PJ Soft se sídlem Praha 8, Služská 27, a společností zastoupeným IFPI ČR se sídlem Praha 2, Na Kozačce 7, škodu,

t e d y : neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, zvukovému a zvukově obrazovému záznamu.

T í m s p á c h a l

dva trestné činy porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst. 1 tr.zák. **a**

o d s u z u j e s e

podle § 152 odst. 1 a § 35 odst. 1 tr.zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **o s m i (8) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr.zák. se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **t ř e c h (3) roků.**

Podle § 55 odst. 1 písm. a), b) tr.zák. se **u k l á d á** trest propadnutí věci:

- a) uložených na OŘ PČR Ústí nad Labem, SKPV, Horova 5, a to PC ABM Electra výrobního čísla 041328 s disketovou mechanikou a CD mechanikou, PC nezjištěné značky a výrobního čísla, v obou případech zajištěných při domovních prohlídkách dne 13.3. a 25.11.2002, a 310 kusů CD nosičů,
- b) třech kusů CD nosičů předložených obžalobou ve spise (č.l. 33 a 187).

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození:

- AK Čermák, Hořejš, Myslil, Advokátní a patentová kancelář, Národní 32, Praha 1,
- AK Voborník & Nigrini, Štupartská 9, Praha 1,
- PJ soft s.r.o., Služská 27, Praha 8,
- Česká protipirátská unie, Pobřežní 22, Praha 8,
- Hollywood C.E., s.r.o., Jizerská 1881, Říčany,
- IFPI ČR, Na Kozačce 7, Praha 2

o d k a z u j í s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

Podle § 314d odst. 3 tr.ř. odůvodnění rozsudku odpadá, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do **o s m i (8)** dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolání **m á** odkladný účinek.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Všichni takto oprávnění rovněž proto, že takový výrok učiněn nebyl nebo pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení rozsudku nebo v další stanovené lhůtě podle § 251 odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo předcházejícímu řízení vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

V Ústí nad Labem dne 12. června 2006

Za správnost vyhotovení:

Hana Bláhová

Bláhová

JUDr. Věra Benešová, v.r.
samosoudkyně

