



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 1. 11. 2007

Okresní soud v Ostravě  
dne 13 -03- 2008



## ČESKÁ REPUBLIKA

### TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Ostravě vydal dne 17.08.2007 podle § 314e odst. 1 trestního rádu následující **trestní příkaz**:

Obviněný

*J B*

nar. 1981 v Ostravě-Vítkovicích, student VŠB-TU Ostrava, trvale bytem Ostrava-Svinov,

*je vinen, že*

1)

nejméně od počátku roku 2006 prostřednictvím komentářů na internetových stránkách eureka.wz.cz a prostřednictvím ICQ komunikace vyzýval klienty místní sítě připojené k AP s názvem EUREKA, aby přispěli na nákup harddisku za účelem zřízení FTP serveru s tím, že tento bude sloužit ke sdílení filmů, hudby a software a poté nejpozději dne 2.4.2006 uvedený server s provozním názvem Eureka na adrese Rošického 1072/2, Ostrava – Svinov zprovoznil a klientům místní sítě, kteří na nákup HDD finančně přispěli, uvedený server pomocí hesla zpřístupnil,

2)

- v době od 3.4.2006 do 2.8.2006 bez souhlasu majitelů autorských práv na tento server umístil 129 hudebních titulů různých žánrů, 19 filmových, 9 PC programů s vědomím, že takto uložené tituly a programy budou zpřístupněny dalším osobám, a dále,
- v období od 1.6.2006 do 12.7.2006 do svého osobního PC, umístěného v místě trvalého bydliště, pořídil bez licenčních oprávnění majitelů práv kopie 29 PC programů,

#### příčemž

tímto jednáním neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv autora k použití díla a sdělování díla veřejnosti dle § 12 a § 18 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, a užil tato filmová díla v rozporu s § 3 zákona č. 121/2000 Sb.,

*tedy***ad 1)**

navedl jiného k tomu, aby neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu,

**ad 2)**

neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k autorskému dílu,

*čímž s páchal***ad 1)**

návod k trestnému činu porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona k § 152 odst. 1 trestního zákona,

**ad 2)**

trestný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 152 odst. 1 trestního zákona,

*a odsuzuje se*

podle § 152 odstavec 1 trestního zákona, za použití § 314e odstavec 2 písm. a) trestního řádu a § 35 odst. 1 trestního zákona, k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání 9-ti (**dевіти**) měsíců.

Podle § 58 odstavec 1 trestního zákona a § 59 odstavec 1 trestního zákona se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **15-ti (patnácti)** měsíců.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se **poškození LangSoft s.r.o.**, se sídlem Korytná č. 225, EXAC SWS, se sídlem Praha 6, Karlovarská 814/111, **Mezinárodní federace hudebního průmyslu ČNS IFPI**, se sídlem Praha 2, Na Kozačce 7, ELECTRONIC ARTS INC., se sídlem OF 209 Redwood Shores Parkway, Redwood City, CA 94065-1175, USA, **CD Projekt Czech, s.r.o.**, se sídlem Praha 7, U Průhonu 7, ZONER software, s.r.o., se sídlem Brno, Nové sady 18 a **Česká protipirátská unie**, se sídlem Praha 8 – Karlín, Sokolovská 37/24, **odekazují** se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor rádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá,

vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Ostravě dne 17.08.2007

**Mgr. Radek Adamus, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Taťána Orzelová

r.z.  
L.



Na podznamku číslo 2007 po vydání příkazu k uvedení do soudu v Ostravě užívajícího svouho řízení v roce 2007 v rámci koalicijského procesu IČO komunikace využíval klienty jedného zdejšího případu, že když žádaly o prodloužení lhůty pro spolehlí úřadky k udělení řízení, nebože byla tyto lhůty všechny minuty všechny uvedeného zákonem i nařízením o upřímnosti a věrnosti soudního řízení pouze zanikly v den vydání soudního příkazu o povýšení výběru k udělení řízení. Je zřejmé, že žádost o prodloužení lhůty je v tomto případu neplatná, protože uvedené soudní řízení bylo již vydáno. Vzhledem k tomu, že mimořádné řízení uvedeného soudního řízení je založeno na něm, mimořádné řízení je po vydání soudního příkazu o povýšení výběru k udělení řízení vůbec neplatné. Požadavek o prodloužení lhůty je tedy vzhledem k tomu, že uvedené řízení je již vydáno, vedeným řízením i neplatný.