



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 19. 12. 2002
OKRESNÍ SUD V DĚČÍNĚ
dne 9. V. 2006



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. prosince 2002 samosoudkyní JUDr. Ivou Najbrtovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

G P N ,

nar. 1963 v Thai Binh, Vietnam, soukromý podnikatel, dlouhodobě bytem
Mladá Boleslav, , t.č. neznámého pobytu,

j e v i n e n , ž e

1) ve Hřensku, okr. Děčín, dne 4. 5. 2000 v době kolem 11.15 hod. na dřevěném pultíku vedle domu čp.128 bez souhlasu autorů, výkonných umělců a výrobců zvukových záznamů a bez souhlasu distributorů pro území České republiky nabízel k prodeji nejméně 30 pirátských kompaktních disků s nahrávkami zahraniční hudby a 26 obalů na CD, a tak způsobil držitelům autorských práv zastoupených IFPI ČR Praha, škodu nejméně 9.000,- Kč,

2) ve Hřensku, okr. Děčín, dne 5. 6. 2000 v době kolem 15.30 hod. v prodejním stánku v blízkosti obecní tržnice, bez souhlasu autorů, výkonných umělců a výrobců zvukových záznamů a bez souhlasu distributorů pro území České republiky nabízel k prodeji nejméně 207 pirátských kompaktních disků s nahrávkami zahraniční hudby a 207 obalů na CD a dále 170 pirátských

videokazet včetně obalů s nahrávkami zahraničních filmů, a tak způsobil držitelům autorských práv zastoupených IFPI ČR Praha, škodu ve výši 44.400,- Kč,

t e d y : s dílem, které je předmětem ochrany práva autorského, zvukovým nebo obrazovým záznamem, který je předmětem práva příbuzného k právu autorskému, neoprávněně nakládal způsobem, který přísluší autoru, výkonnému umělci, výrobci zvukového nebo obrazového záznamu nebo jinému nositeli těchto práv, jinak tato práva porušoval.

T í m s p á c h a l

trestný čin porušování autorského práva dle § 152 odst. 1 tr. zákona

a o d s u z u j e s e

podle § 152 odst. 1 tr. zákona za použití § 35 odst. 2 tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. a § 59 odst. 1 tr. zák. se mu výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) roky.**

Podle § 55 odst. 1 písm. a) tr. zákona se mu ukládá trest **propadnutí věci,** a to:

Podle § 35 odst. 2 tr. zák. se ruší výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Děčíně ze dne 19. 10. 2000 sp.zn. 5T 308/2000, v právní moci dne 4.11. 2000, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozenému IFPI ČR Praha, Senovážné nám. 23, Praha 1, škodu ve výši 53.400,- Kč.

Vzhledem k tomu, že se obhájce i státní zástupce vzdali práva odvolání, vyhotovil soud zjednodušený rozsudek neobsahující odůvodnění.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Případné odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku přecházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Děčíně dne 19. prosince 2002.

Za správnost:

Alena Škodová



JUDr. Iva N a j b r t o v á
samosoudkyně, v.r.