



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 29.11.2005

OKRESNÍ SOUD V KLATOVECH

dne 29.11.2005



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Klatovech JUDr. Ludmila Lišková rozhodla v hlavním líčení konaném dne 29.11.2005 *takto*:

*Obžalovaný*

*H N V ,*

*státní občan Vietnamské socialistické republiky*

nar. 1977 ve Vietnamské socialistické republice

bytem Karlovy Vary ,  
okr. Klatovy

, t.č. pobytém Železná Ruda,

*je vinen , že*

dne 5.5.2005 v Železné Rudě, okr. Klatovy, z osobního automobilu tov.zn., Škoda 1203, RZ HOE 52-39, zaparkovaného na parkovišti za tržnicí Saigon zajišťoval zásobování a zásoboval prodejce v tržnici Saigon kompaktními disky s hudebními nahrávkami různých hudebních skupina s audiovizuálními díly, nelegálně rozmnoženými nezjištěnými osobami, přičemž celkem se jednalo nejméně o 210 kompaktních disků s hudebními nahrávkami a 280 kompaktních disků s audiovizuálními díly, blíže specifikovanými v seznamu zajištěných nosičů založeném ve vyšetřovacím spisu, ačkoliv si musel být vědom, že se jedná o rozmnoženiny pořízené bez vědomí výrobce zvukových záznamů a audiovizuálních děl, a že tak zasahuje do práv těchto výrobců, neboť podle § 76 a § 80 zákona č. 121/2000 Sb. /autorského zákona/ má výrobce výlučné majetkové právo svůj zvukový nebo zvukově

obrazový záznam užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva, které mimo jiné obsahuje právo na rozmnožování zvukového či zvukově obrazového záznamu a právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin zvukového či zvukově obrazového záznamu, a tohoto jednání se dopustil ku škodě ČNS IFPI Mezinárodní federace fonografického průmyslu České republiky se sídlem v Praze 2, Na Kozačce 7, která zastupuje výrobce zvukových děl, a České protipirátské unie se sídlem v Praze 8, Sokolovské 24, která zastupuje výrobce zvukově obrazových záznamů,

*t e d y* neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv ke zvukovému a zvukově obrazovému záznamu,

*č í m ž s p á c h a l*

restný čin porušování autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 152 odst.1 tr.z.

*a o d s u z u j e s e*

podle §152 odst.1 tr. zák. za použití § 45 odst.1,2 a § 45a odst.1,2 tr.z. *k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 260 h o d i n.*

Podle § 73 odst.1 písm.c) tr.z. *se vyslovuje zabránění věci a to :*

Krabice č.	Autor, skupina	Název alba	Počet
1	RŮZNI	JUST THE BEST, VOL 51	2
1	DEATH ANGEL	ARCHIVES ARTIFACTS	2
1	RŮZNI	HARDSTYLE ATTACK	2
1	RŮZNI	DANCE MAX	2
1	GIGI D'AGOSTINO	COMPILATION	2
1	GIGI D'AGOSTINO	COMPILATION	2
1	HEINO	DAS BESTE ZUM JUBILEUM	2
1	RŮZNI	HARDSTYLE VOL. 5	2
1	RŮZNI	BRAVO HITS 47	2
1	RŮZNI	SCHLAGER UND VOLKSMUSIK	2
1	RŮZNI	TECHNODROME VOLUME 22	2
1	TOTO	THE ESSENTIAL	2
1	RŮZNI	TUNNEL TRANCE FORCE VOL. 30	2
1	RŮZNI	TECHNO CLUB	2
1	RŮZNI	OPEN AIR 3	2
1	MARIANNE A MICHAEL	STAR COLECTION	2
1	RŮZNI	BOOOM 2004	2
1	50 CENT	THE MASSACRE	2
1	RŮZNI	MEGAHITS 2005 DE ERSTE	2
1	RŮZNI	FUTURE DANCE HITS 43	2
1	RŮZNI	DIE 70 ER SHOW VOL. 3	2
1	GIGI D'AGOSTINO	COMPILATION	2



6	CATWOMAN	WARNER BROS	2
6	CATWOMAN	WARNER BROS	2
6	CATWOMAN	WARNER BROS	2
6	CATWOMAN	WARNER BROS	2
6	PRIVATE X-TREME	NEZJIŠTĚNO	1
6	ADIOS AMIGO	NEZJIŠTĚNO	1
		<b>CELKEM:</b>	<b>84</b>

Podle § 229 odst.1 tr.ř. se poškození IFPI Mezinárodní federace fonografického průmyslu České republiky se sídlem Praha 2, Na Kozačce 7 a Česká protipirátská unie se sídlem Praha 8, Sokolovská 24, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### *Odůvodnění:*

Podle § 314d odst.3 tr. ř. rozsudek neobsahuje, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení u zdejšího soudu. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou mu vytýkány nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Okresní soud v Klatovech

dne 29.11.2005



za správnost vyhotovení: Matějková

JUDr. Ludmila Lišková